

UCHWAŁA NR XXX/262/26
RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ
z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 marca 2026 r. na działalność
Burmistrza Środy Śląskiej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Środzie Śląskiej uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ z dnia 9 marca 2026 r. na działalność Burmistrza Środy Śląskiej, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej – Rada Miejska w Środzie Śląskiej uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym **załącznik** do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, wraz z doręczeniem odpisu niniejszej uchwały oraz pouczeniem wynikającym z art. 239 § 1 k.p.a.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Audrzej Biłski

Uzasadnienie

W dniu 9 marca 2026 r. do Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej wpłynęło pismo Pana ██████████, zwanego dalej Skarżącym, zatytułowane „SKARGA na dysfunkcjonalność Urzędu Miasta Środy Śląskiej, reprezentowanego przez Panią Burmistrz oraz jej tzw. zastępcę - Marcina Brzezińskiego”. Powyższe pismo wyczerpuje znamiona skargi w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej k.p.a.

Stosownie do art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych - z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - jest rada gminy. Skarga dotyczy działalności Burmistrza Środy Śląskiej (w tym czynności jego Zastępcy podejmowanych z upoważnienia) w zakresie zadań własnych gminy.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej na posiedzeniu w dniu 11 maja 2026 roku po zapoznaniu się z treścią skargi, odniesieniem Burmistrza Środy Śląskiej do zarzutów ustaliła, że Skarżący, działając we własnym imieniu oraz jako przewodniczący Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Świdnickiej 26, sformułował w piśmie dwie grupy zarzutów:

- 1) wobec Burmistrza Środy Śląskiej - zarzut niezajęcia formalnego stanowiska w przedmiocie pism urzędowych Zastępcy Burmistrza z dnia 12 listopada 2025 r. i 19 listopada 2025 r., mimo wniesienia przez Skarżącego w dniach 24 listopada 2025 r. i 27 listopada 2025 r. pism zatytułowanych „SPRZECIW”, kwalifikowanych przez stronę/Skarżącego jako środki odwoławcze;
- 2) wobec Zastępcy Burmistrza Marcina Brzezińskiego - zarzut niedopełnienia obowiązku urzędniczego polegający na niezastosowaniu art. 65 § 1 k.p.a. (przekazanie sprawy według właściwości) oraz zarzut przekroczenia uprawnień polegający na zajęciu merytorycznego stanowiska wobec wniesionych sprzeciwów w miejsce przekazania ich organowi wyższego stopnia.

Materialną podstawą korespondencji są dwie sprawy: wniosek Skarżącego z dnia 8 października 2025 r. o wszczęcie procedury urzędowej w przedmiocie podłączenia budynku przy ul. Świdnickiej 26 do istniejącego kolektora kanalizacyjnego oraz pismo z dnia 14 października 2025 r. dotyczące wadliwego - zdaniem Skarżącego - wykonania przyłącza gazowego do sąsiedniej nieruchomości (ul. Świdnicka 28) poprzez wpięcie do prywatnej instalacji Skarżącego. Na pisma te Skarżący otrzymał odpowiedzi z Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej zawarte w pismach: nr WSL.3220.1.2025 z dnia 12 listopada 2025 r. i nr WSL.3220.1.2025 z dnia 19 listopada 2025 r., podpisane z upoważnienia Burmistrza przez Zastępcę Burmistrza Pana Marcina Brzezińskiego. Kolejno Skarżący wniósł - pismami z dnia: 24 listopada 2025 r. i 27 listopada 2025 r. - środki zatytułowane „SPRZECIW”, kierowane do Burmistrza Środy Śląskiej. Pismem nr WSL.3220.1.2025 z dnia 10 grudnia 2025 r. Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi, podtrzymując wcześniejsze stanowisko Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej.

W analizowanym stanie faktycznym skarga dotyczy wykonywania przez Burmistrza oraz jego Zastępcę zadań własnych gminy - gospodarki komunalnej (zarządzanie budynkami komunalnymi, przyłącza gazowe, kolektor kanalizacyjny), w tym obowiązku terminowego udzielania odpowiedzi na pisma stron.

Zarzuty sformułowane pod adresem Pana Marcina Brzezińskiego - Zastępcy Burmistrza - powinny zostać objęte rozpoznaniem skargi przez Radę Miejską łącznie z zarzutami kierowanymi wobec Burmistrza. Wynika to z następujących okoliczności:

- 1) pisma kwestionowane przez Skarżącego (z dnia 12 listopada 2025 r., 19 listopada 2025 r. i 10 grudnia 2025 r.) podpisane zostały przez Zastępcę Burmistrza „z upoważnienia Burmistrza”, co oznacza, że czynności te wywołują skutki prawne w sferze organu wykonawczego gminy, a nie w sferze osobistej zastępcy;
- 2) zastępca burmistrza nie jest odrębnym organem gminy w rozumieniu art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662); działa on na podstawie upoważnień udzielonych przez burmistrza i w jego imieniu, przez co skarga na jego działania jest materialnie skargą

na sposób wykonywania zadań przez organ wykonawczy gminy.

Zarzut niezastosowania przez Zastępcę Burmistrza art. 65 § 1 k.p.a. jest bezzasadny - powołany przepis dotyczy przekazania podania organowi właściwemu w sytuacji niewłaściwości organu, który podanie otrzymał. W analizowanej sprawie organem właściwym do odpowiedzi na wnioski Skarżącego z 8 października 2025 r. i 14 października 2025 r. był Burmistrz Środy Śląskiej, zaś Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi z upoważnienia tego organu, a zatem przesłanki zastosowania art. 65 § 1 k.p.a. nie zaistniały.

Zarzut rzekomego przekroczenia uprawnień poprzez „zajęcie stanowiska wobec sprzeciwów” opiera się na błędnym założeniu Skarżącego, że jego pisma stanowią środki odwoławcze w rozumieniu przepisów o ogólnym postępowaniu administracyjnym. Pisma Skarżącego z dnia: 24 listopada 2025 r. i 27 listopada 2025 r. nie były wnoszone od decyzji administracyjnej (postanowienia) w trybie Rozdziału 10 Działu II k.p.a., a zatem nie uruchamiały toku dwuinstancyjnego. Korespondencja między stroną/Skarżącym a organem miała charakter zawiadomień i pism informacyjnych, nie zaś aktów administracyjnych - stąd brak podstaw do traktowania „Sprzeciwów” jako odwołań w znaczeniu kodeksowym.

Zarzut niezajęcia przez Burmistrza odrębnego stanowiska wobec pism Skarżącego jest w ograniczonym zakresie zasadny jedynie w odniesieniu do formalnego obowiązku udzielenia odpowiedzi w terminach ustawowych (art. 35-37 k.p.a.), natomiast zasadniczo nie jest zasadny w zakresie żądania „osobistych listów” Burmistrza, skoro organ wypowiada się przez upoważnionych pracowników w ramach struktury urzędu.

Wobec powyższego Komisja stoi na stanowisku, że brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia zarzutów Skarżącego, z wyjątkiem zarzutu dotyczącego obowiązku udzielenia odpowiedzi w terminach ustawowych (art. 35-37 k.p.a.).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Rada Miejska w Środzie Śląskiej przychyliła się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę na działalność Burmistrza Środy Śląskiej za bezzasadną, z wyjątkiem zarzutu dotyczącego obowiązku udzielenia odpowiedzi w terminach ustawowych (art. 35-37 k.p.a.).

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. – w razie ponowienia skargi przez skarżącego, w przypadku, w którym nie zostaną wskazane nowe okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Z tych względów podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Bielecki